**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט לתעבורה ת"א - יפו** | | **פל 000132/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט יצחק גרטי** | **תאריך:** | **16/12/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אבו סייף מהרן | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גולן | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67), [12 א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/12a1)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

לקשת רשות ערעור בעליון (דנחתה): [רעפ 6643/04](http://www.nevo.co.il/case/6076582) מהרן אבו סייף נ' מדינת ישראל, השופטת ד' ביניש

**גזר דין**

הנאשם, מהרן אבו סייף (להלן - "הנ'") הורשע על פי הודאת ב"כ בנהיגה בזמן פסילה, כעבירה על [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) לפקודת התעבורה וכן כפועל יוצא גם בנהיגה ללא רשיון נהיגה תקף, כעבירה על [סעיף 10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה ובנהיגה ללא פוליסת ביטוח, כעבירה על [סעיף 2 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) לפקודת ביטוח רכב מנועי ובכך חסך מזמנו השיפוטי של בית משפט זה.

ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם עונשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, הפעלת מאסר על תנאי, פסילה ארוכת טווח ופסילה על תנאי, כל אלה ללא עונש של קנס. 5129371

5129371

ב"כ הנאשם בהסתמכו על שורת פסקי דין, אשר נתנו על ידי ערכאות שונות כפי שהמציא לתיק בית המשפט, ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בהארכת המאסר על תנאי, פסילה הגיונית שבסיומה יוכל הנ' לקבל רשיון נהיגה כחוק, כאשר הוא סומך על היותו צעיר יליד 1982 בתחילת דרכו והרצון שיטיב את דרכיו ולא יתדרדר לפשע. תוך כך, הסתמך גם על תסקיר שירות המבחן שהוגש לי, בימ"ש/1 והשלמתו בימ"ש/2, המתאר את נסיבותיו האישיות של הנ', גישתו לביצוע העבירות המיוחסות לו, תוך מתן תיאור של עברו הפלילי והתעבורתי, כפי שבא לביטוי בת/1 ובת/2.

לאחר ששמעתי טענות ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל המסמכים, לרבות הרשעותיו הקודמות בתיקי בית משפט זה, מספר 12037/01 ו - 10274/02, הגעתי למסקנות הרלוונטיות לנדון, כדלקמן:

**1.** הנ' קיבל את רשיון הנהיגה שלו בתחילת שנת 2001 אולם למרות שידע כי מחובתו לנהוג תקופה עם מלווה, על פי [סעיף 12 א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/12a1) לפקודת התעבורה, התעלם מהוראה זו ובתאריך 28.1.01 נתפס נוהג ללא מלווה, כאשר בכך יצר סיכון לעצמו ולביטחון ציבור המשתמשים בדרכים, עקב היותו חסר נסיון בנהיגה. הנ' הורשע בעבירה האמורה ונגזר לו עונש של פסילה מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אשר הובאה לידיעתו ב - 9.4.01.נ

על אף ידיעתו כי נפסל, הנ' נתפס נוהג ברכב מנועי בתאריכים 23.4.01, 31.5.01 וב - 6.6.01 וכתב אישום הכולל את שלושת האישומים של נהיגה בזמן פסילה ללא ביטוח וללא רשיון נהיגה, הוגש ב - 7.6.01 במסגרת תיק 12037/01, בבית משפט זה.

הצדדים הציגו הסדר טיעון לפיו ב"כ הנאשם דאז, עו"ד גולן, הודה בעובדות הנטענות בכתב האישום ולאחר שהנאשם הורשע בכל שלושת האישומים, בית המשפט, מפי כב' השופט ויטלסון, כיבד הסדר הטיעון בין הצדדים ודן הנאשם בין השאר לפסילה מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים וכן שנת מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה על [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) או על [סעיף 10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה, כל זאת כאשר הוא נעתר לבקשת ב"כ הנאשם לראות בעונש שיגזר, מעין "חרב על צווארו של הנאשם" שיהא בה כדי להרתיע אותו מפני חזרה על אותן עבירות, נשוא התנאי. פסק הדין ניתן בנוכחות הנ', 7.6.01.

הנ' זילזל בהזדמנות שניתנה לו בפסק הדין של כב' השופט ויטלסון ובתאריכים 13.1.02 ו - 25.1.02 נתפס נוהג ברכב מנועי, בזמן היותו פסול מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה - ללא רשיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח בת תוקף לאותן נהיגות. הוגש נגדו כתב אישום בגין שתי עבירות אלו במסגרת תיק 10274/02, בבית משפט זה וזאת בתאריך 28.1.02.ב

בתאריך 5.2.02 ב"כ הנאשם דאז, עו"ד אשר ארבל, הודה בנוכחות הנאשם בעובדות הנטענות בשני האישומים בתיק זה. הנ' הורשע בעבירות שיוחסו לו והואיל ובמועד זה טרם מלאו לו 21 שנה, נתבקש ונתקבל תסקיר שירות המבחן עקב כוונת המאשימה לבקש הטלת מאסר בפועל. תסקיר כזה הוגש, אולם בית המשפט, מפי כב' השופט ספיר, לא מצא בתסקיר שירות המבחן כל המלצה טיפולית או אחרת וזאת למרות תיאור מסכת חייו הלא קלים של הנאשם ולפיכך, לאחר שיקול כלל הנסיבות, גזר על הנ' ובנוכחותו ביום 10.3.02 בין השאר, 24 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשים על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה על [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) או על [סעיף 10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה והיתרה - מאסר לריצוי בפועל תוך הפעלת המאסר על תנאי שהושת על הנאשם בתיק 12037/01 הנ"ל, לריצוי באופן חופף ובסך הכל, 12 חודשים שתחילתם ביום 25.1.01, מועד מעצר הנאשם עד תום ההליכים וכן פסל אותו מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

למרות חומרת העונשים אשר היו בידיעת הנ', הוא נתפס נוהג ברכב מנועי ביום 2.6.03, בעיצומה של תקופת שנת הפסילה, לאחר ששוחרר ממאסרו כאסיר ברשיון בחודש אוגוסט 2002 ולפני הוגש כתב האישום הנוכחי ביום 3.6.03. ב"כ הנאשם דהיום, עו"ד גולן, הודה בכל עובדות כתב האישום ועל סמך זאת, הרשעתי הנאשם ביום 21.9.03 בעבירות הנזכרות ברישא גזר דיני. במסגרת [ב"ש 1358/03](http://www.nevo.co.il/case/7700380) עצרתי הנ' במעצר בית, כדי להבטיח שלא יתפתה שוב וינהג בזמן פסילה ואכן מעצר הבית מנע נהיגה כזו.ו

לבקשת ב"כ הנ' ביקשתי וקיבלתי תסקיר שירות המבחן בימ"ש/1 והשלמתו -בימ"ש/2, שם מתוארת מסכת חייו של הנ' וחיי משפחת המוצא שלו וממנו למדתי כי בתחילת שנת 2003, הנ' הופנה לשירות המבחן פעם נוספת בקשר לעבירת סחר בסמים, במסגרת הליכים בבית משפט השלום בתל אביב, הוכיח גמילה משימוש בסם המריחואנה, אך בו זמנית עבר העבירה נשוא הדיון לפני בלא ליתן כל הסבר להתנהגות זו, מתוך קושי להתמודד עם עונש הפסילה. למדתי כי הנאשם פיתח דימוי בלתי מבוסס של אדם בעל יכולות, המתקשה בתיפקודו ובגילוי תובנה למצבו הבעייתי. בנסיבות אלו, שירות המבחן נמנע מכל המלצה טיפולית בעניינו, ממש כפי שעשה בתסקיר בתיק 10274/02 בפני כב' השופט ספיר.

אדגיש כי קיימת זהות בין התסקיר בפני לבין אותו תסקיר בפני כב' השופט ספיר. בתסקיר המשלים בימ"ש/2 שקיבלתי ב - 9.12.03, נדונה שאלת השפעת ריצוי מאסר בפועל על הנ'. אמת, החרדה מפני מאסר נוסף לריצוי בפועל חדרה אולי לתודעת הנאשם לנוכח שינוי נסיבותיו האישיות - נישואיו והבית הנבנה עבורו - אולם לדעת קצין המבחן קיים ספק למסוגלות הנאשם להתמיד בתהליך טיפולי לאורך זמן והנכונות העכשוית לכך, נובעת מתוך חרדה מפני ההליך המשפטי הנוכחי ותוצאותיו. קצין המבחן רמז כי מאסר הנ' בפועל עלול לגבש מוכנות הנ' להשתפר אך המלצתו לא שכנעה אותי לנוכח המאסר שריצה בעבר ותוצאותיו.נ

**2.** הנ' יליד 1982, בעל הרשעות פליליות לפי ת/2 שתחילתן בגיל 17 ובעל הרשעות תעבורה לפי ת/1, שתחילתן עוד בטרם קיבל רשיון הנהיגה ובכך הפגין זילזולו לא רק בהוראות החוק העונשין והוראות חוקי התעבורה אלא גם בהוראות בתי המשפט לתעבורה, אשר חזרו ונתנו לו הזדמנות שהוא התעלם ממנה. הנ' חזר והפר צו של בית משפט ונדון למאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי בחופף וסביר היה להניח שמאסרו זה במסגרת תיק 10274/02, ירתיע אותו מפני חזרה על אותן עבירות, אך מתברר כי אין מורא החוק והמשפט עליו והוא עושה כרצונו.ב

**3.** עבירת נהיגה בזמן פסילה, בין אם זו הושתה על ידי בית משפט או רשות אחרת, כאשר מדובר בנהג צעיר חסר מיומנות ונסיון במעמדו של הנאשם, מהווה סיכון לציבור המשתמשים בדרכים והיא מהווה הוכחה של חוסר הפנמת הוראות החוק הרלוונטיות, תוך הפגנת זילות מוחלט במערכת בתי המשפט.

**4.** תופעת הנהיגה בזמן פסילה פשטה לאחרונה בין נהגי ישראל הנפסלים על ידי בתי משפט לתעבורה בעבירות חמורות ואחרות, עד כדי יצירת נגע המחייב עקירתו משורשיו, במטרה להגן על ציבור המשתמשים בדרכים ולכוף על הנהגים משמעת כלפי החוק. נהג שאינו מקיים צו פסילה ימצא לא אחת שאינו מקיים כל הוראת בטיחות בנהיגה וזאת מתוך זילזול הן במערכת השיפוטית והן בחוקי התעבורה, כפי שעשה גם הנ' לפני.ו

**5.** נהג מן הישוב הנפסל מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה כלשהי, חייב לדעת כי אסור עליו באופן מוחלט, בכל צורה או דרך, לנהוג ברכב מנועי בתקופת הפסילה שאם לא כן, העונש שיושת עליו יהא עונש הפוסל אותו לתקופה ארוכה בנוסף לעונש של מאסר. יהא בעונש כזה כדי להרתיע ולהתריע את מאות ואלפי הנהגים הפסולים היום, מסיבה זו או אחרת, מלעלות על כבישי ישראל, כאשר הם נוהגים ברכב מנועי בזמן פסילה ויוצרים בכך גם סיכון ליתר המשתמשים בדרכים.נ

**6.** לא מצאתי בפסקי הדין שב"כ הנאשם ציטט והביא לפני, כדי לשכנע אותי להסתפק הפעם בהארכת המאסר על תנאי שהושתה על הנ' על ידי כב' השופט ספיר בתיק 102740/2 או לקצר תקופת פסילה בפועל שיש להשית עליו גם באישום לפני ולא מצאתי כל זיהוי בין המקרה לפני לבין אותם מקרים. הנ' עבר עבירת נהיגה בזמן פסילה ב - 6 הזדמנויות שונות ולמרות שריצה מאסר בפועל בקשר לשתיים מתוכן, לא הוכיח כי משמעות מעשיו חדרה לתודעתו, עד כדי להימנע מחזרה על עבירת נהיגה בזמן פסילה, בעבירה נשוא הדיון לפני.

**7.** לאחר שיקלול כלל הנסיבות וטעמים לחומרא ולקולא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** דן הנאשם למאסר לתקופה של 30 חודש, מתוכם - 15 חודשים מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא, שלא ינהג ברכב מנועי בזמן היותו פסול או כשאין בידו רשיון נהיגה בר תוקף לאותה נהיגה, דהיינו עבירות על [סעיפים 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) או [10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה.

**ב.** פוסל הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 18 חודשים במצטבר לכל פסילה אחרת שהושתה עליו.

**ג.** דן הנאשם לפסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום קבלת רשיון נהיגה וכל עוד אותו רשיון בר תוקף.

**ד.** מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שנפסק בבית משפט זה בתיק 10274/02 ביום 10.3.02, לריצוי באופן חופף למאסר לעיל. בסך הכל 15 חודשי מאסר בפועל, מהם יש לנכות כל תקופת מעצר בפועל שריצה הנאשם בבית מעצר, בקשר לאישום הנוכחי.

**ה.** מורה על הפעלת עונש של פסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים, כפי שנפסק על ידי בית משפט זה בתיק 10274/02 מיום 10.3.03 לריצוי באופן חופף לפסילה לעיל.

**ו.** הוסבר לנ' כי התקופות של המאסר על תנאי ופסילה על תנאי וכל האיסורים על פי גזר דין זה, יחולו גם בכל חופשה ממאסר.ב

**זכות ערעור תוך 45 יום.ו**

**ניתנה היום כא' בכסלו, תשס"ד (16 בדצמבר 2003) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **גרטי יצחק - שופט** |

**שלומית**

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**